|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד הרשם בכיר אדי לכנר** | |
| **תובעת** | | **הפניקס חברה לביטוח בע"מ** |
| **נגד** | | |
| **נתבעים** | | **1.גד למשטיין**  **2.דן חברה לתחבורה ציבורית בע"מ** |
|  | | |
|  | |  |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

בפני תביעת שיבוב ע"ס 24,928 ₪ בגין נזק שנגרם לרכב המבוטח על ידי התובעת כתוצאה מתאונת דרכים עם אוטובוס הנתבעת.

בדיון העיד נהג התובעת כאשר נהג הנתבעת לא התייצב לדיון ובא כוח הנתבעת ויתר על עדותו.

גרסת נהג התובעת כפי שהובאה בפרוטוקול:

"אני חניתי לפני תחנת האוטובוס הייתי בתוך האוטו הייתי בעצירה לפני התחנה, האוטובוס נכנס לתחנה ונכנס בי בצד, בצד שמאל. האוטובוס דחף את הרכב שלי הצידה נתקע בעץ ובצד השמאלי את המראה הוא שבר. בצד השני כתוצאה מפגיעה בעץ או העמוד שהיה שם, היה נזק לדלת. "

הנתבעת טוענת כי לא יתכן כי הרכב נפגע בצד ימין כאשר הנזק בצד שמאל הינו מינורי. כמו כן טוענת כי יש להטיל עליו רשלנות תורמת בגין עמידה בתחנת אוטובוס .

גרסת התובעת נתמכת בחוות דעת שמאח שהוגשה מטעמו כאשר השמאי לא נחקר על חוות דעתו והנהג נתן הסבר סביר מדוע התעכב בעריכת חוות דעת השמאי.

אין גרסה אחרת בתיק וגרסתו לפיה נפגע מעץ או מעמוד שהיה על המדרכה בצד ימין לא נסתרה בחקירתו .

גם כאשר העד אומת עם התמונות שאותם צילם הוא העיד כי הצילום שבו רואים את הרכב על הכביש הוא בסוף התהליך .

אין מחלוקת שרכב התובעת נפגע , אין שום הכחשה שנגרם נזק גם בחלק השמאלי וגם באחורי, יכול להיות שהנהג אוטובוס היה אומר שנכון כמו שרואים בתמונה יש עץ שנמצא על החלק האחורי של רכב התובעת, וזה מה שגרם לפגיעה בצד הימני. ב"כ הנתבעת מציג תמונה מגוגל מפות שבה מצולם האזור שעד העץ שאינו רלבנטי לארוע. העץ שרואים בתמונה העמוד שרואים בתמונה רואים שהוא נמצא דבוק לחלק האחורי.

לעניין העמידה בתחנת אוטובוס אכן אני סבור כי יש להטיל רשלנות תורמת בשיעור של 20% שכן אכן הפריע לאוטובוס להיכנס לתחנה. יחד עם זאת נהג התובעת לא חנה בתחנה , אלא רק הוריד נוסע והיה על האוטובוס להמתין או להיכנס לתחנה בזהירות.

לאור האמור אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובעת 19,942 ₪ בצירוף אגרה , שכר העד כפי שנפסק ושכ"ט עו"ד בסך 5,000 ₪.

ניתן היום, כ"ו ניסן תשע"ח, 11 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

